Manevră criminală: Noua lege a apărării dă undă verde României să atace teritorii străine pe motiv de ”război hibrid”

11 octombrie 2025 **Asasinii țării** 7.6k vizualizări Comentarii

Nu e clar pentru nimeni ce înseamnă cu adevărat sintagma ”război hibrid”, dar România a conceput o lege care îi va permite intervenții militare fără acordul NATO pe teritorii străine pentru a contracara ”amenințările hibride”. O lege în baza căreia am putea ataca, spre exemplu, Rusia, al cărei război hibrid ar fi dus la anularea alegerilor. Mai grav, noua lege ar permite restrîngerea unor drepturi cetățenești în afara prevederilor Constituției.

Totul e inclus în proiectul noii legi a apărării, depus la Parlament, iar semnalul de alarmă e tras nu de conspiraționiști exaltați, ci de organizația APADOR-CH, într-o analiză devastatoare publicată pe siteul propriu.

Astfel, APADOR cere parlamentarilor să modifice proiectul în mai multe puncte esențiale:

1) Reformularea unor expresii folosite în cuprinsul art. 4 al. 2

Reformularea unor expresii folosite în cuprinsul art. 4 al. 2 este necesară pentru a asigura claritatea și previzibilitatea normei legale, precum și pentru a evita interpretările subiective. Este vorba de expresiile "amenințări și pericole" și "măsurile corespunzătoare în domeniile de competență". Redactarea ambiguă a art. 4 al. 2 permite ca statul să ia măsuri de orice natură, inclusiv cele restrictive de drepturi și libertăți specifice stării de urgență, de asediu, de război sau declarării mobilizării, deși aceste stări încă nu au fost declarate.

Practic, prin acest text se permite autorităților să restrîngă drepturi și libertăți în afara declarării stărilor excepționale prevăzute de Constituție. Restrîngerea se va putea dispune pentru orice va fi considerat, în mod subiectiv, de autorități, drept "amenințări și pericole" (legea nu definește sau, măcar, exemplifică în ce pot consta aceste amenințări și pericole) și poate consta în orice fel de măsuri, în funcție de aprecierea subiectivă a fiecărei autorități (de exemplu, interzicerea unor partide, a unor televiziuni sau site-uri etc.) Practic, orice măsură restrictivă va putea fi luată, deși nu va fi declarată una dintre stările excepționale, pentru că legea se referă, vag, la posibilitatea autorităților de a lua orice fel de "măsuri corespunzătoare în domeniile de competență".

2) Definirea prin lege a noțiunii de "amenințări hibride"
Art. 4 al. (3) din proiectul de lege are următorul conținut:
"(3) Parlamentul României aprobă angajarea unor capabilități militare și non militare pe
teritoriul statului român sau în afara acestuia, pentru contracararea amenințărilor hibride, la propunerea Președintelui României, după consultarea CSAT."

Din redactarea acestui text legal, rezultă că România poate ataca militar un stat străin pentru simplul motiv că, prin acel atac militar, intenționează să contracareze amenințări hibride a căror sursă este localizată pe teritoriul acelui stat. Cu alte cuvinte,

România poate declanșa oricînd un război, sub pretextul combaterii unor amenințări hibride (intervenția militară pe teritoriul altui stat duce, în mod direct, la război).

Dincolo de acest neobișnuit avînt războinic, foarte suspect, care rezultă din textul de lege propus, avînt în contradicție vădită cu comportamentul pașnic al țării de pînă în prezent, întrebarea care se pune în mod rezonabil, este ce înseamnă și în ce pot consta, acele "amenințări hibride" care justifică acțiuni militare împotriva altui stat. Dacă tot e să mergem la război, măcar să știm pentru ce.

> ***Ca studiu de caz, ne putem întreba dacă "documentul" extras dintr-un rechizitoriu, prezentat, la Copenhaga, de președintele N.Dan, drept "probă solidă" a interferenței rusești în alegerile prezidențiale din 2024 ar putea fi sau nu considerat probă solidă a unei "amenințări hibride", care să justifice o intervenție militară împotriva statului bănuit că autor al acelei amenințări.***

Din păcate, în proiectul noii legi a apărării naționale nu există nicio definiție a noțiunii de "amenințare hibridă".

3) Introducerea în lege a art. 4 alin. (3) indice 1.

Rolul deciziei Consiliului Atlanticului de Nord.
Apartenența României la NATO presupune o coordonare a acțiunilor militare ale țării cu cele ale NATO. Acțiunile militare ale României, dacă sunt duse în afara teritoriului țării pot genera un război cu statul pe teritoriul căruia se desfășoară acțiunea armată. Implicarea unei țări membre NATO într-un conflict militar cu un alt stat ridică problema implicării NATO în acel conflict, în baza art. 5 din Tratatul NATO (Tratatul Atlanticului de Nord). De aceea, implicarea țării noastre în acțiuni militare în afara teritoriului țării nu ar trebui dispusă fără ca, în prealabil, o decizie a conducerii NATO să constate necesitatea unei astfel de intervenții externe. De asemenea, în cazul "apărării colective", la care se referă tot art. 5 din Tratatul NATO, participarea României la apărarea colectivă nu se poate face decît în urma unei decizii a conducerii NATO (Consiliul Atlanticului de Nord).

4) Reformularea unor expresii folosite în cuprinsul art. 4 al. 4
Reformularea unor expresii folosite în cuprinsul art. 4 al. 4 este necesară pentru a asigura claritatea și previzibilitatea normei legale, precum și pentru a evita interpretările subiective. Este vorba de expresiile "conform legii", "consultarea prealabilă a autorităților competente", "sau a unor alte măsuri necesare pentru protejarea unor cetățeni români aflați în străinătate", "sau în alte situații care generează riscuri pentru siguranța acestora".

Practic, art. 4 al.4 ar trebui rescris în întregime.
În esență, în art. 4 al. 4 este reglementată posibilitatea statului român de a interveni militar, în afara teritoriului țării, "conform legii" (care lege?), pentru a veni în sprijinul unor cetățeni români aflați în străinătate (în Republica Moldova, de exemplu).

Decizia intervenției militare, revine președintelui țării, la propunerea prim-ministrului (se observă că lanțul decizional este foarte scurt), "după consultarea autorităților competente". Legea nu prevede clar care sunt autoritățile care trebuie consultate, astfel că fiecare poate aprecia în mod diferit care sunt acestea, și nici cine trebuie să le consulte: doar prim-ministrul, doar președintele sau ambii(...)

Cu privire la situațiile în care este posibilă o astfel de intervenție militară, în afara țării, pentru sprijinirea cetățenilor români din străinătate, art. 4 al. 4 este clar atunci cînd se referă la "cazul unor dezastre naturale" sau "conflicte armate", dar nu mai este clar atunci cînd se referă și la "alte situații care generează riscuri pentru siguranța acestora". Această expresie, prin lipsa de precizie, anulează, practic, existența unor criterii precise pentru deciderea unei intervenții armate, permițînd ca orice situație să fie apreciată, în mod pur subiectiv, ca justificînd intervenția armată în afara țării.

Nu încercăm să negăm sau să minimalizăm consistenta putere militară a țării și eforturile (în special, financiare) destinate creșterii acestei puteri, dar pare exagerată o prevedere legală care să permită intervenția militară, în afara țării (adică oriunde, în lume), fără nicio altă restricție cu privire la justificarea sa decît voința și aprecierea, pur

subiective, ale prim-ministrului și președintelui se mai arată în materialul semnat de directoarea executivă a APADOR, Georgiana Gheorghe. (B.T.I.)

Știrile sunt sub cenzură! Sprijiniți OrtodoxINFO!

Guvernul nu dorește aflarea adevărului despre lovitura de stat și îngenuncherea României. Încercăm să menținem viu acest site și să vă punem la dispoziție informații care să facă lumină în cea mai mare provocare pe care o trăim. Jurnalismul independent al portalului OrtodoxINFO funcționează strict cu ajutorul cititorilor. Ne puteți sprijini printr-o **donație bancară** **sau prin PayPal, completând formularul de mai jos.**

DONAȚIE LUNARĂ | DOAR ACUM

€5 **€10** **€20** **Altă sumă**

Donați

Mulțumim celor care ne-au ajutat până acum!